



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 187 (XXXI) — Nr. 70

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 29 ianuarie 2019

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
Decizia nr. 642 din 16 octombrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 918 alin. (1), art. 921 alin. (1) și art. 922 din Codul de procedură civilă	2-4	68.	— Ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 1.343/2018 privind aprobarea valorii tarifului datorat pentru scoaterea definitivă sau temporară din circuitul agricol a terenurilor aflate în extravilan, precum și pentru introducerea terenurilor agricole în intravilan	11
Decizia nr. 660 din 30 octombrie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii	5-6	128.	— Ordin al ministrului finanțelor publice privind modificarea și completarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 517/2016 pentru aprobarea de proceduri aferente unor module care fac parte din procedura de funcționare a sistemului național de raportare — Forexbug	12-14
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI		
19. — Hotărâre privind aprobarea desfășurării activităților aferente organizării la București, în contextul Președinției României la Consiliul Uniunii Europene, în primul semestru al anului 2019, a reuniunii membrilor Consiliului Supraveghetorilor — EIOPA — Strategy Day și a reuniunii Consiliului Supraveghetorilor ESMA, precum și a normativelor de cheltuieli pentru acțiunile de protocol ce se vor efectua în cadrul acestor activități	7-8	1.	— Ordin privind modificarea și completarea Ordinului Băncii Naționale a României nr. 9/2017 pentru aprobarea Normelor metodologice privind întocmirea situațiilor financiare FINREP la nivel individual, conforme cu Standardele internaționale de raportare financiară, aplicabile instituțiilor de credit în scopuri de supraveghere prudențială, și a Ordinului Băncii Naționale a României nr. 10/2017 pentru aprobarea Normelor metodologice privind întocmirea raportărilor periodice cuprinzând informații statistice de natură financiar-contabilă, aplicabile sucursalelor din România ale instituțiilor de credit din alte state membre	15
22. — Hotărâre pentru modificarea și completarea art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 347/2016 privind stabilirea cadrului general de implementare a operațiunilor cofinanțate din Fondul European pentru Pescuit și Afaceri Maritime prin Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014—2020	9			
23. — Hotărâre pentru aprobarea tarifului și a normelor metodologice privind calcularea, colectarea și stabilirea termenelor de plată aferente tarifului asociat eliberării și reînnoirii certificatului de formare profesională și inspecției echipamentelor de aplicare a produselor de protecție a plantelor	9-10			

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 642**

din 16 octombrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 918 alin. (1), art. 921 alin. (1) și art. 922 din Codul de procedură civilă

Valer Dorneanu — președinte
 Marian Enache — judecător
 Petre Lăzăroiu — judecător
 Daniel Marius Morar — judecător
 Mona-Maria Pivniceru — judecător
 Simona-Maya Teodoroiu — judecător
 Varga Attila — judecător
 Simina Popescu-Marin — magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Sorin-Ioan-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 917 alin. (1), art. 920 alin. (1) și art. 921 alin. (1) din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Simona Corneluța Mosoia în Dosarul nr. 1.888/109/2016 al Tribunalului Argeș — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 857D/2017.

2. La apelul nominal răspunde personal autoarea excepției Simona Corneluța Mosoia, asistată de avocat Artin Sarchizian, din cadrul Baroului București, cu împuternicire avocațială depusă la dosar. Lipsește partea Gabriel Mosoia. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul avocatului autoarei excepției, care solicită admiterea criticilor de neconstituționalitate. Susține că prevederile art. 917 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale deoarece permit interpretarea potrivit căreia o acțiune de divorț poate fi redactată și, respectiv, semnată de reprezentantul convențional al unuia dintre soți. Invocă aspecte din jurisprudența Curții Constituționale prin care s-a statuat că acțiunea de divorț are un caracter strict personal, în întregul său, și nu doar cu privire la anumite elemente ale acesteia, și consideră că substituția juridică nu e posibilă în cadrul unei acțiuni de divorț, având în vedere că aspectele ce țin de viața privată, intimă a persoanei și a cuplului sunt strict personale și nu pot fi divulgate unui terț. Susține, de asemenea, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale deoarece nu prevăd expres că desfacerea căsătoriei prin divorț poate fi cerută numai de soți „personal”. Totodată, susține că dispozițiile art. 921 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale în măsura în care permit reprezentarea unuia dintre soți, în cadrul procesului de divorț în fața instanțelor de fond, în lipsa prevederii unor garanții exprese că acesta se află într-o situație excepțională, ce îl împiedică a fi prezent personal. Sintagma „*și are reședința în străinătate*”, din cuprinsul art. 921 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este neclară, deoarece nu lămurește dacă este vorba despre o reședință legal stabilită sau o simplă „prezență a soțului” într-un alt stat. Or, păstrarea echilibrului — condiție impusă de art. 53 din Constituție — dintre dreptul soțului de a fi reprezentant și dreptul celuilalt soț la confidențialitatea și prezervarea datelor vieții sale intime se poate realiza numai prin reglementarea

unui cadru normativ apt să permită reprezentarea numai în acele cazuri absolut excepționale ce împiedică prezența soțului. Depune note scrise.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, ca neîntemeiată, sens în care precizează că procedura divorțului are caracter special, iar desfacerea căsătoriei prin divorț implică, prin natura sa, dezvăluirea unor aspecte ale vieții private, fără a avea însă semnificația încălcării art. 26 din Constituție.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 26 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 1.888/109/2016, **Tribunalul Argeș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor „art. 917 alin. (1), art. 920 alin. (1) și art. 921 alin. (1) din Codul de procedură civilă”**. Excepția a fost ridicată de Simona Corneluța Mosoia cu prilejul soluționării cererii de revizuire împotriva unei decizii civile pronunțate într-o cauză având ca obiect „divorț cu copii”.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autoarea acesteia susține, în esență, că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale deoarece permit ca, în procesul de divorț, mandatarul soțului reclamant să formuleze acțiunea de divorț și alte acte procedurale. Astfel, prevederile art. 918 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora desfacerea căsătoriei prin divorț poate fi cerută numai de soți, sunt neconstituționale, întrucât au permis instanței interpretarea normei prin analogie cu dispozițiile art. 83, 85 și art. 151 din Codul de procedură civilă, încălcând principiul ocrotirii căsătoriei și al vieții private, intime și de familie, al demnității și sensibilității soților și copiilor lor, anulând caracterul strict personal al unei astfel de acțiuni. Pentru a fi înlăturată interpretarea normei speciale prin analogie cu dreptul comun și pentru ca norma să ocrotească efectiv valori sociale deosebit de importante, art. 918 alin. (1) din Codul de procedură civilă ar fi trebuit să prevadă că: *„Desfacerea căsătoriei prin divorț poate fi cerută numai de soți, în mod direct, personal și nemijlocit.”* Prevederile art. 918 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale în măsura în care au permis instanței să decidă că nu există niciun articol de lege prin care, în procesul de divorț, legiuitorul să interzică ingerințele terților în viața intimă, privată și de familie. Legiuitorul trebuie să asigure prezervarea familiei și protejarea drepturilor fundamentale ale mamei cu un copil minor și să interzică mandatarilor, terți față de raportul de căsătorie, să dispună de documentele cu caracter personal ale familiei, de scrisorile de familie.

7. Prevederile art. 921 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale în măsura în care au permis instanței să decidă că norma criticată reglementează atât reprezentarea în promovarea cererii de divorț/apel, cât și reprezentarea

în instanță, stabilind că norma acoperă atât etapa promovării cererii, cât și etapa dezbaterilor, astfel încât dispozițiile art. 918 din Codul de procedură civilă nu mai prezintă relevanță, devenind lipsite de conținut.

8. S-a mai arătat că norma legală criticată este neconstituțională în măsura în care a permis instanței să anuleze caracterul strict personal al unei cereri de divorț și să decidă că cererea de divorț/apel poate fi promovată și de procuror, pentru soțul care execută o pedeapsă privativă de libertate, de curator, pentru soțul dispărut sau împiedicat de o boală gravă, și de mandatar (avocat sau neavocat), pentru soțul care locuiește „fără rost” în străinătate.

9. Dispozițiile art. 922 din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale deoarece sunt neclare, ilogice și inutile. Normele criticate sunt neconstituționale în măsura în care instanța de fond și instanța de apel au soluționat dosarul având ca obiect „divorț cu copii” fără ca reclamantul apelant, aflat în străinătate, să semneze personal vreun act de procedură din dosar și fără să se prezinte la ședințele de judecată, astfel încât aspecte ce țin de viața intimă, privată și de familie a autoarei excepției au fost dezbătute și susținute în totalitate de mandatar, în diferite faze ale procesului.

10. Autoarea consideră că se încalcă principiul egalității în drepturi, deoarece normele legale criticate instituie un tratament preferențial în favoarea soțului care locuiește „illegal” în străinătate. De asemenea, prin dispozițiile legale criticate, legiuitorul a legitimat, în mod ilegal și profund inechitabil, o gravă imixtiune a mandatarilor în relația dintre doi soți, dintre părinte și copil, a legitimat violarea corespondenței dintre membrii unei familii de către mandatar și încălcarea dreptului la nume și identitate socială a membrilor familiei. Susține că normele juridice criticate încalcă principiul constituțional al proporționalității și arată că acestea favorizează divorțul, în dauna căsătoriei, apărând interesul unui soț aflat în străinătate, anulând drepturile soțului pârât și neglijând interesul superior al minorului.

11. **Tribunalul Argeș — Secția civilă** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și că dispozițiile legale criticate reprezintă norme de procedură ce nu contravin prevederilor art. 16 alin. (1) din Constituție. Astfel, noțiunea de „soț” face referire atât la soție, cât și la soț, adică la femeia și bărbatul uniți prin căsătorie, drept conferit de Codul de procedură civilă, fără privilegii sau discriminări. Prevederile art. 921 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu constituie o normă discriminatorie și nu contravin principiului egalității cetățenilor în fața legii, întrucât instituie aceleași obligații pentru părțile unui proces de divorț, conferindu-le aceleași drepturi. În fine, art. 922 din Codul de procedură civilă nu contravine Legii fundamentale și nu este discriminatoriu, chiar dacă se referă doar la reclamant, legiuitorul având în vedere ipoteza în care pârâtul nu dorește divorțul, astfel că lipsa reclamantului echivalează cu nesusținerea cererii.

12. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

13. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Reține că alin. (1) al art. 918 din Codul de procedură civilă este tocmai expresia caracterului strict personal al acțiunii în desfacerea căsătoriei, în considerarea respectării dreptului soților la viață privată și al determinării personale a

acestora în ceea ce privește continuarea sau încetarea căsătoriei. Dispoziția explicită a alin. (1) al art. 918 din Codul de procedură civilă nu poate primi o interpretare — ca aceea dezvoltată de autoarea excepției — care să răstoarne sensul acesteia și să fie utilizată pentru deturnarea normei de la scopul său. Pe de altă parte, art. 921 alin. (1) din Codul de procedură civilă instituie unele excepții de la regula prezenței personale a soților la instanța de fond, excepții care sunt de strictă interpretare și care permit instanței să soluționeze cererea de divorț în unele situații precis determinate în care prezența personală a unuia dintre soți nu este posibilă. Aceasta este tot o aplicare a dreptului recunoscut oricărui dintre soți de a obține încetarea căsătoriei, fără ca anumite împrejurări obiective să constituie o piedică a acestui demers, dar și o expresie a liberului acces la justiție, care trebuie să permită oricărui dintre soți, indiferent de calitatea procesuală în procesul de divorț, să-și exercite drepturile procesuale, prin formularea apărărilor, susținerea cererii, fără ca imposibilitatea prezentării să constituie o piedică absolută în obținerea desfacerii căsătoriei. Nici dispoziția art. 922 din Codul de procedură civilă nu încalcă, în opinia Guvernului, vreun principiu constituțional, dispoziția referitoare la respingerea cererii ca nesusținută, în cazul lipsei nejustificate a reclamantului, reprezentând o prezumție a lipsei de interes în susținerea cererii și o aplicare a principiului disponibilității părților.

14. **Avocatul Poporului** consideră că prevederile art. 918 alin. (1), art. 921 alin. (1) și art. 922 alin. (1) din Codul de procedură civilă sunt constituționale. Textele de lege nu aduc atingere principiului egalității cetățenilor în fața legii, întrucât se aplică tuturor persoanelor aflate în situația reglementată de ipoteza normei juridice, fără a institui privilegii sau discriminări pe considerente arbitrare. Părțile unui proces de divorț se află într-o situație juridică diferită de a părților în procese cu alte obiecte, determinată de caracterul strict personal al divorțului. Procesul de divorț în întregul său, și nu doar acțiunea prin care aceste aspecte sunt deduse judecării, are caracter strict personal, ceea ce a impus adoptarea unei proceduri speciale, derogatorii de la normele dreptului comun. Mai mult, obligativitatea prezenței personale a părților în fața instanței de fond sau prin avocat, mandatar sau, după caz, prin tutore ori curator, în cazurile expres prevăzute de lege, nu face decât să dea expresie acestei particularități esențiale a domeniului supus incidenței sale, respectiv procesul de divorț. De asemenea, precizează că prevederile art. 918 alin. (1), art. 921 alin. (1) și art. 922 alin. (1) din Codul de procedură civilă reprezintă norme de procedură a căror reglementare este de competența exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, conform art. 126 alin. (2) din Constituție.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepțiilor de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile avocatului părții prezente, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție,

precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum este reținut în dispozitivul actului de sesizare, îl constituie prevederile „art. 917 alin. (1), art. 920 alin. (1) și art. 921 alin. (1)” din Codul de procedură civilă. Din analiza motivării excepției de neconstituționalitate, Curtea observă că, în realitate, criticile de neconstituționalitate vizează prevederile art. 918 alin. (1), art. 921 alin. (1) și art. 922 din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015, și, în consecință, reține ca obiect al excepției aceste prevederi legale, care au următorul cuprins:

— Art. 918 alin. (1): *„Desfacerea căsătoriei prin divorț poate fi cerută numai de soți.”;*

— Art. 921 alin. (1): *„În fața instanțelor de fond, părțile se vor înfățișa în persoană, afară numai dacă unul dintre soți execută o pedeapsă privativă de libertate, este împiedicat de o boală gravă, este pus sub interdicție judecătorească, are reședința în străinătate sau se află într-o altă asemenea situație, care îl împiedică să se prezinte personal; în astfel de cazuri, cel în cauză se va putea înfățișa prin avocat, mandatar sau, după caz, prin tutore ori curator.”;*

— Art. 922: *„Dacă la termenul de judecată, în primă instanță, reclamantul lipsește nejustificat și se înfățișează numai pârâtul, cererea va fi respinsă ca nesustenută”.*

18. În opinia autoarei excepției, prevederile legale supuse controlului de constituționalitate contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în: art. 1 alin. (3) privind trăsăturile statului român, art. 16 privind egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 26 privind viața intimă, familială și privată, art. 28 privind secretul corespondenței, art. 48 privind familia, art. 49 privind protecția copiilor și a tinerilor, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 124 privind înfăptuirea justiției. De asemenea, sunt invocate dispoziții din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, respectiv: art. 6 privind dreptul la un proces echitabil, art. 8 privind dreptul la respectarea vieții private și de familie, art. 13 privind dreptul la un recurs efectiv, art. 14 privind interzicerea discriminării, art. 17 privind interzicerea abuzului de drept și art. 18 privind limitarea folosirilor restrângerilor drepturilor,

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 918 alin. (1), art. 921 alin. (1) și art. 922 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Simona Corneluța Mosoia în Dosarul nr. 1.888/109/2016 al Tribunalului Argeș — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Argeș — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 octombrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Simina Popescu-Marin

precum și art. 5 din Protocolul nr. 7 la convenție, privind egalitatea soților. Totodată, sunt invocate și prevederile art. 2, 3, 8, 9, 12, 16 și art. 18 din Convenția cu privire la drepturile copilului, adoptată de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite la 20 noiembrie 1989 și ratificată de România prin Legea nr. 18/1990, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 314 din 13 iunie 2001.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că motivele invocate de autoarea excepției relevă nemulțumirea sa față de interpretarea și aplicarea de către instanța de judecată a prevederilor legale care instituie unele reguli procedurale privind divorțul, ceea ce ar genera o încălcare a principiului ocrotirii căsătoriei, a dreptului la viață intimă, familială și privată, anihilând caracterul strict personal al unei astfel de acțiuni și creând, totodată, o situație discriminatorie între soții justițiabili. Curtea reține că aceste critici vizează, în realitate, aspecte referitoare la interpretarea și aplicarea prevederilor art. 918 alin. (1), art. 921 alin. (1) și art. 922 din Codul de procedură civilă de către instanțele judecătorești investite cu judecarea cauzei având ca obiect divorțul.

20. În jurisprudența sa, Curtea a reținut că nu are competența de a elimina, pe calea controlului de constituționalitate, din conținutul normativ al textului legal o anumită interpretare izolată, legislația în vigoare oferind alte remedii procesuale, ce au ca scop interpretarea unitară a normelor juridice. A accepta un punct de vedere contrar ar echivala cu încălcarea competenței instanțelor judecătorești, iar Curtea și-ar aroga competențe specifice acestora, transformându-se din instanță de control al constituționalității în una de control judiciar (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 276 din 10 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 572 din 28 iulie 2016).

21. În atare situație, Curtea nu poate cenzura astfel de critici, întrucât, dacă ar proceda ca atare, ar săvârși o imixtiune în atribuțiile autorității judecătorești.

22. Din această perspectivă, având în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 47/1992 și art. 126 alin. (1) din Constituție, excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, soluționarea sa excedând competenței Curții Constituționale.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 660

din 30 octombrie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (3)
din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Octavian Pocora în Dosarul nr. 562/88/2016 al Curții de Apel Constanța — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 546D/2017.

2. La apelul nominal se prezintă partea Administrația Fluvială a Dunării de Jos R.A. Galați, reprezentată de consilier juridic Gina Constantinescu, cu împuternicire la dosar. Lipsește autorul excepției. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Administrației Fluviale a Dunării de Jos R.A. Galați, care solicită respingerea ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 7 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 562/88/2016, **Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 31 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**. Excepția a fost ridicată de Octavian Pocora cu prilejul soluționării contestației formulate împotriva deciziei de concediere.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile art. 31 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 sunt lipsite de claritate, de precizie și de previzibilitate, lezându-i dreptul la apărare, întrucât creează posibilitatea angajatorului să înceteze contractul individual de muncă în mod arbitrar, fără niciun fel de motiv obiectiv. Astfel, salariatul este luat prin surprindere și se află în imposibilitatea de a se apăra în lipsa oricărei motivări a măsurii dispuse. În plus, angajatorul poate avea o atitudine abuzivă, solicitând mită sau șantajând salariatul, iar, în cazul în salariatul nu răspunde

acestor solicitări, contractul individual de muncă încetează fără motivare și fără preaviz, printr-o simplă notificare. O astfel de situație contravine statului de drept, consacrat de art. 1 alin. (3) din Constituție.

7. Totodată, consideră că sunt încălcate prevederile art. 24 alin. (1) din Constituție, referitoare la dreptul la apărare, întrucât exercitarea acestui drept în fața instanței de judecată presupune în primul rând cunoașterea concretă a motivelor care au stat la baza încetării raporturilor de serviciu și acordarea unui interval de timp minim în care să poată contesta măsura. Or, din moment ce i se conferă angajatorului posibilitatea și chiar dreptul de a nu-și motiva măsura, dreptul la apărare devine iluzoriu.

8. Autorul excepției susține că situația este mai gravă în cazul său, întrucât este o persoană cu handicap locomotor accentuat, astfel că dispozițiile de lege criticate aduc atingere și principiului protecției speciale de care trebuie să se bucure persoanele cu handicap accentuat, principiu consacrat de art. 50 din Constituție.

9. **Curtea de Apel Constanța — Secția I civilă** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată. În acest sens arată, în esență, că norma de lege criticată nu este obscură ori imprevizibilă, fiecare salariat cunoscând de la început faptul că este supus unui anumit termen reprezentând perioada de probă, iar legea este cea care determină perioada și modalitatea în care încetează contractul de muncă în acest răstimp. De asemenea, consideră că nu este încălcat dreptul la apărare, deoarece notificarea încetării contractului individual de muncă nu este exclusă de la aplicarea art. 268 din Codul muncii. Totodată, arată că reaua-credință a angajatorului și atitudinea sa abuzivă pot fi puse în discuție cu prilejul contestației formulate împotriva deciziei de încetare a raportului de muncă. În sfârșit, menționează că gradul de handicap nu generează o situație aparte în viziunea legii, în condițiile în care legiuitorul nu a făcut distincție în textul criticat cu privire la modul de încetare a raporturilor de muncă în funcție de acest criteriu.

10. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

11. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată și invocă în acest sens cele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 334 din 10 aprilie 2012.

12. **Avocatul Poporului**, invocând, de asemenea, jurisprudența în materie a Curții Constituționale, arată că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele de vedere solicitate asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 31 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011, dispoziții potrivit cărora: „(3) *Pe durata sau la sfârșitul perioadei de probă, contractul individual de muncă poate înceta exclusiv printr-o notificare scrisă, fără preaviz, la inițiativa oricăreia dintre părți, fără a fi necesară motivarea acesteia.*”

16. Autorul excepției consideră că aceste texte de lege contravin următoarelor prevederi constituționale: art. 1 alin. (3) și (5) referitor la statul de drept și obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 24 alin. (1) privind dreptul la apărare și art. 50 teza întâi referitor la protecția specială de care se bucură persoanele cu handicap.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate au mai fost supuse analizei de constituționalitate. Astfel, în ceea ce privește criticile referitoare la lipsa de claritate, de precizie și de previzibilitate a dispozițiilor art. 31 alin. (3) din Legea nr. 53/2003, invocate de autorul prezentei excepții de neconstituționalitate, Curtea apreciază că sunt relevante cele reținute prin Decizia nr. 334 din 10 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 358 din 28 mai 2012, în sensul că „regimul juridic aplicabil raporturilor de muncă pe parcursul perioadei de probă a fost expres reglementat de legiuitor ca fiind unul special față de cele pentru care nu se stabilește o atare perioadă. De aceea, pentru a verifica aptitudinile profesionale ale angajatului, legiuitorul a introdus și o condiție specială, aplicabilă raportului de muncă astfel încheiat, și anume notificarea prevăzută la art. 31 alin. (3) din Codul muncii, notificare ce nu trebuie motivată și care echivalează cu faptul că aptitudinile

profesionale ale angajatului nu corespund cerințelor postului. Este o decizie discreționară luată de angajator, acesta deținând o poziție care presupune inclusiv luarea unei atare decizii. De altfel, clauza contractuală criticată încurajează perfecționarea profesională continuă a angajaților, fiind convenită și agreată de ambele părți la încheierea contractului”. De asemenea, prin aceeași decizie, Curtea a reținut că „textele criticate nu împiedică angajații ale căror contracte individuale de muncă încetează în timpul perioadei de probă, potrivit dispozițiilor art. 31 alin. (3) din Codul muncii, să se adreseze justiției pentru a contesta notificarea emisă de angajator și de a beneficia de toate mijlocele și garanțiile procesuale prevăzute în acest sens de legea procesual civilă”. Totodată, prin Decizia nr. 657 din 30 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 18 iunie 2009, Curtea a reținut că o eventuală atitudine abuzivă a angajatorului — spre exemplu, obligarea salariatului la executarea unor sarcini de serviciu care nu corespund funcției sau postului ocupat — ar putea fi contestată în fața instanței de judecată în virtutea principiului bunei-credințe în desfășurarea relațiilor de muncă, principiu consacrat de art. 8 din Codul muncii, dar și de art. 57 din Constituție.

18. Referitor la critica de neconstituționalitate raportată la art. 50 din Constituție, Curtea apreciază că autorul excepției este nemulțumit, în realitate, de faptul că dispozițiile art. 31 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 nu instituie un regim mai favorabil pentru persoanele cu handicap. Or, Curtea constată că dispozițiile art. 31 alin. (2) din Legea nr. 53/2003 instituie o reglementare distinct aplicabilă persoanelor cu handicap, în care se prevede că „*Verificarea aptitudinilor profesionale la încadrarea persoanelor cu handicap se realizează exclusiv prin modalitatea perioadei de probă de maximum 30 de zile calendaristice*”. Prin urmare, este exclus concursul/examenul ca formă de evaluare a performanțelor profesionale la angajare a persoanelor cu handicap, creându-se o modalitate adaptată situației acestora, care să aibă în vedere atât pregătirea profesională, cât și capacitatea fizică și psihică de a răspunde în mod concret cerințelor locului de muncă și care exclude comparația cu persoane care nu au un handicap. Așa fiind, Curtea apreciază că și această din urmă critică de neconstituționalitate este neîntemeiată.

19. Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Octavian Pocora în Dosarul nr. 562/88/2016 al Curții de Apel Constanța — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 31 alin. (3) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Constanța — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 30 octombrie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**

privind aprobarea desfășurării activităților aferente organizării la București, în contextul Președinției României la Consiliul Uniunii Europene, în primul semestru al anului 2019, a reuniunii membrilor Consiliului Supraveghetorilor — EIOPA — Strategy Day și a reuniunii Consiliului Supraveghetorilor ESMA, precum și a normativelor de cheltuieli pentru acțiunile de protocol ce se vor efectua în cadrul acestor activități

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 80/2001 privind stabilirea unor normative de cheltuieli pentru autoritățile administrației publice și instituțiile publice, aprobată cu modificări prin Legea nr. 247/2002, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă desfășurarea activităților aferente organizării de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, denumită în continuare A.S.F., la București, în contextul Președinției României la Consiliul Uniunii Europene, a reuniunii Consiliului Supraveghetorilor EIOPA — Strategy Day, în perioada 16—17 mai 2019.

Art. 2. — Se aprobă desfășurarea activităților aferente organizării de către Autoritatea de Supraveghere Financiară, la București, în contextul Președinției României la Consiliul Uniunii Europene, a reuniunii Consiliului Supraveghetorilor ESMA, în perioada 22—23 mai 2019.

Art. 3. — Se aprobă normativele de cheltuieli și devizul estimativ, prevăzute în anexa nr. 1, pentru desfășurarea acțiunilor de protocol prevăzute la art. 1.

Art. 4. — Se aprobă normativele de cheltuieli și devizul estimativ, prevăzute în anexa nr. 2, pentru desfășurarea acțiunilor de protocol prevăzute la art. 2.

Art. 5. — Finanțarea cheltuielilor pentru organizarea acțiunilor prevăzute la art. 1 și 2 se asigură din bugetul de venituri și cheltuieli aferent anului 2019 al A.S.F.

Art. 6. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:

p. Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,

Gabriel Grădinescu

Ministrul finanțelor publice,

Eugen Orlando Teodorovici

p. Ministrul afacerilor externe,

Maria Magdalena Grigore,

secretar de stat

p. Ministrul delegat pentru afaceri europene,

Alexandru-Victor Micula,

secretar de stat

București, 17 ianuarie 2019.

Nr. 19.

ANEXA Nr. 1

Normativele de cheltuieli aferente organizării la București, în contextul Președinției României la Consiliul Uniunii Europene, în primul semestru al anului 2019, a reuniunii membrilor Consiliului Supraveghetorilor EIOPA — Strategy Day, în perioada 16—17 mai 2019

1. Normativele de cheltuieli aferente organizării reuniunii membrilor Consiliului Supraveghetorilor (BoS) EIOPA, în perioada 16—17 mai 2019

Nr. crt.	Tip cheltuială	Limita maximă
1.	Cină festivă	300 lei/persoană
2.	Prânz + tratații pauză de cafea (2 buc.)	330 lei/persoană
3.	Materiale promoționale	100 lei/persoană

2. Devizul estimativ privind cheltuielile aferente organizării reuniunii membrilor Consiliului Supraveghetorilor (BoS) EIOPA, în perioada 16—17 mai 2019

Nr. crt.	Activitate	Suma maximă (în lei)
1.	Cheltuieli de masă/protocol/tratații/cină festivă/prânz	
	— 2 pauze de cafea + prânz pentru 40 de persoane = 330 lei/persoană pentru 40 de persoane — 16 mai 2019	13.200
	— cină festivă pentru 45 de persoane (catering + pachet băuturi) — 300 lei/persoană	13.500
	— 2 pauze de cafea + prânz pentru 40 de persoane = 330 lei/persoană — 17 mai 2019	13.200
	Total	39.900

Nr. crt.	Activitate	Suma maximă (în lei)
2.	Cheltuieli privind închirierea sălilor de desfășurare a evenimentelor	
	— o sală pentru 40 de persoane și 2 săli de câte 15 persoane — 16 mai	5.500
	— o sală pentru 40 de persoane și 2 săli de câte 15 persoane — 17 mai	5.500
	Total	11.000
3.	Cheltuieli cu servicii tehnico-administrative	
	— sală de ședință pentru 40 de persoane — sistem sonorizare cu 2 microfoane mobile, 20 de microfoane tip lebădă, flipchart & markere, WI-FI) — 16 mai	3.000
	— sală de ședință pentru 40 de persoane — sistem sonorizare cu 2 microfoane mobile, 20 de microfoane tip lebădă, flipchart & markere, WI-FI) — 17 mai	3.000
	Total	6.000
4.	Cheltuieli privind materiale promoționale pentru aproximativ 40 de persoane (100 lei/persoană)	4.000
5.	Cheltuieli privind transportul — închiriere autocar	1.100
6.	Cheltuieli privind manifestările culturale — activități timp liber pentru 40 de persoane — turul Parlamentului, Muzeul de Artă, Muzeul Militar etc.	4.000
	Total general	66.000

ANEXA Nr. 2

Normativele de cheltuieli aferente organizării la București, în contextul Președinției României la Consiliul Uniunii Europene, în primul semestru al anului 2019, a reuniunii Consiliului Supraveghetorilor ESMA, în perioada 22—23 mai 2019

1. Normativele de cheltuieli aferente organizării reuniunii Consiliului Supraveghetorilor ESMA, în perioada 22—23 mai 2019

Nr. crt.	Tip cheltuială	Limita maximă
1.	Cină festivă	300 lei/persoană
2.	Prânz + tratații pauză de cafea (2 buc.)	330 lei/persoană
3.	Materiale promoționale	100 lei/persoană

2. Devizul estimativ privind cheltuielile aferente organizării reuniunii Consiliului Supraveghetorilor ESMA, în perioada 22—23 mai 2019

Nr. crt.	Activitate	Suma maximă (în lei)
1.	Cheltuieli de masă/protocol/tratații/cină festivă/prânz	
	— 2 pauze de cafea + prânz pentru 40 de persoane = 330 lei/persoană pentru 40 de persoane — 22 mai 2019	13.200
	— cină festivă pentru 100 de persoane (catering + pachet băuturi) — 300 lei/persoană — 22 mai 2019	30.000
	— 2 pauze de cafea + prânz pentru 100 de persoane = 330 lei/persoană — 23 mai 2019	33.000
	Total	76.200
2.	Cheltuieli privind închirierea sălilor de desfășurare a evenimentelor	
	— management board (20 de persoane) — 22 mai	1.500
	— Away Day (40 de persoane) — 22 mai	3.000
	— lucrări BOS (100 de persoane) — 23 mai	7.500
	Total	12.000
3.	Cheltuieli cu servicii tehnico-administrative	
	— management board (20 de persoane) — sistem sonorizare cu 2 microfoane mobile, 10 microfoane tip lebădă, flipchart & markere, WI-FI) — 22 mai	1.500
	— Away Day (40 de persoane) — ecran & videoproiector, sistem de sonorizare cu 2 microfoane mobile, 20 de microfoane tip lebădă, flipchart & markere, WI-FI — 22 mai	2.000
	— lucrări BOS (100 de persoane) — ecran & videoproiector, sistem de sonorizare cu 2 microfoane mobile, 25 de microfoane tip lebădă, flipchart & markere, WI-FI) — 23 mai 2019	4.500
	— închiriere plasme (4 bucăți) — 23 mai	2.500
	Total	10.500
4.	Cheltuieli privind materiale promoționale pentru aproximativ 80 de persoane (100 lei/persoană)	8.000
5.	Cheltuieli privind transportul — închiriere autocar	1.100
6.	Cheltuieli privind manifestările culturale — activități timp liber pentru 80 de persoane — turul Parlamentului, Muzeul de Artă, Muzeul Militar etc.	6.000
	Total general	113.800

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea art. 5 din Hotărârea Guvernului nr. 347/2016 privind stabilirea cadrului general de implementare a operațiunilor cofinanțate din Fondul European pentru Pescuit și Afaceri Maritime prin Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014—2020

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Articolul 5 din Hotărârea Guvernului nr. 347/2016 privind stabilirea cadrului general de implementare a operațiunilor cofinanțate din Fondul European pentru Pescuit și Afaceri Maritime prin Programul operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014—2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 368 din 12 mai 2016, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) În cadrul Programului operațional pentru pescuit și afaceri maritime 2014—2020 este acceptată contribuția în natură sub formă de echipamente, instalații și utilaje, și bunuri imobile.”

2. La alineatul (3), literele a) și c) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„a) obiectul contribuției în natură a fost achiziționat sau construit de către beneficiar din alte surse de finanțare decât cele nerambursabile publice și/sau din fonduri publice în cadrul operațiunilor pentru care perioada de monitorizare ex-post s-a încheiat;

.....
c) contribuția în natură trebuie să facă parte integrantă din operațiunea finanțată astfel încât să participe la atingerea obiectivelor și realizarea indicatorilor asumați prin cererea de finanțare;”.

3. După alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins:

„(4) Valoarea contribuției în natură nu se rambursează.”

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DÂNCILĂ

Contrasemnează:

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Dumitru Daniel Botănoiu,
secretar de stat

Ministrul fondurilor europene,
Rovana Plumb

Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici
Ministrul afacerilor externe,
Teodor-Viorel Meleşcanu

p. Ministrul delegat pentru afaceri europene,
Melania-Gabriela Ciot,
secretar de stat

București, 25 ianuarie 2019.
Nr. 22.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea tarifului și a normelor metodologice privind calcularea, colectarea și stabilirea termenelor de plată aferente tarifului asociat eliberării și reînnoirii certificatului de formare profesională și inspecției echipamentelor de aplicare a produselor de protecție a plantelor

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 18 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2012 pentru stabilirea cadrului instituțional de acțiune în scopul utilizării durabile a pesticidelor pe teritoriul României, aprobată prin Legea nr. 63/2013,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă tariful pentru activitățile prevăzute la art. 18 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2012 pentru stabilirea cadrului instituțional de acțiune în

scopul utilizării durabile a pesticidelor pe teritoriul României, aprobată prin Legea nr. 63/2013, precum și nivelele tarifare ale acestuia, conform anexei nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă normele metodologice privind calcularea, colectarea și stabilirea termenelor de plată aferente tarifului asociat pentru activitățile de eliberare și reînnoire a certificatului de formare profesională și a inspecției

echipamentelor de aplicare a produselor de protecție a plantelor, prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 3. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Dumitru Daniel Botănoiu,
secretar de stat
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 25 ianuarie 2019.
Nr. 23.

ANEXA Nr. 1

Tarif pentru activitatea de eliberare/reînnoire a certificatului de formare profesională dobândit prin instruire și de inspecție a echipamentelor de aplicare a produselor de protecție a plantelor

	Denumire serviciu	Nivel tarif
1	Eliberarea certificatului de formare profesională dobândit prin instruire	193 lei
2	Reînnoirea certificatului de formare profesională dobândit prin instruire	130 lei
3	Efectuarea inspecției echipamentelor de aplicare a produselor de protecție a plantelor*	114 lei

* Pentru fiecare km parcurs peste 50 km se taxează beneficiarul în plus cu valoarea de 0,22 lei/km.

ANEXA Nr. 2

NORMELE METODOLOGICE

privind calcularea, colectarea și stabilirea termenelor de plată aferente tarifului asociat eliberării și reînnoirii certificatului de formare profesională și inspecției echipamentelor de aplicare a produselor de protecție a plantelor

Art. 1. — (1) Cheltuielile privind eliberarea și reînnoirea certificatului de formare profesională dobândit prin instruire, precum și inspecția echipamentelor de aplicare sunt formate din cheltuieli materiale, cheltuieli administrative, cheltuieli indirecte și sunt suportate de către beneficiar.

(2) Tariful pentru eliberarea și reînnoirea certificatului de formare profesională dobândit prin instruire este calculat pentru un cursant.

(3) Tariful pentru efectuarea inspecției echipamentelor de aplicare a produselor de protecție a plantelor este calculat pentru inspecția unui echipament; timpul necesar efectuării acesteia este de 2 ore.

(4) Tariful pentru efectuarea inspecției echipamentelor de aplicare a produselor de protecție a plantelor este calculat pentru deplasarea autolaboratorului în limita a 50 km.

Art. 2. — (1) Certificatul de formare profesională dobândit prin instruire se eliberează după efectuarea instruirii inițiale care se desfășoară pe o perioadă de 4 zile, respectiv 24 de ore, din care 18 ore de curs și 6 ore pentru examinarea cursanților.

(2) Tariful pentru instruirea inițială este în valoare de 193 lei/cursant și este compus din:

- a) cheltuieli materiale în valoare de 56 lei;
- b) cheltuieli administrative în valoare de 112 lei;
- c) cheltuieli indirecte în valoare de 25 lei.

Art. 3. — (1) Certificatul de formare profesională dobândit prin instruire se reînnoiește după efectuarea instruirii suplimentare care se desfășoară pe o perioadă de două zile,

respectiv 14 ore, din care 8 ore de curs și 6 ore pentru examinarea cursanților.

(2) Tariful pentru instruirea suplimentară este în valoare de 130 lei/cursant și este compus din:

- a) cheltuieli materiale în valoare de 56 lei;
- b) cheltuieli administrative în valoare de 57 lei;
- c) cheltuieli indirecte în valoare de 17 lei.

Art. 4. — (1) Tariful pentru inspecția echipamentelor de aplicare a produselor de protecție a plantelor este în valoare de 114 lei/echipament și este compus din:

- a) cheltuieli materiale în valoare de 39 lei;
- b) cheltuieli administrative în valoare de 26 lei;
- c) cheltuieli indirecte în valoare de 49 lei.

(2) Pentru fiecare km parcurs peste 50 km se taxează beneficiarul în plus cu valoarea de 0,22 lei/km.

Art. 5. — Sumele pentru eliberarea și reînnoirea certificatului de formare profesională dobândit prin instruire și pentru inspecția echipamentelor de aplicare a produselor de protecție a plantelor se încasează de către Autoritatea Națională Fitosanitară, pe baza facturilor emise de oficiile fitosanitare județene, și constituie venituri proprii.

Art. 6. — (1) Tariful pentru eliberarea și reînnoirea certificatului de formare profesională dobândit prin instruire se achită înainte de participarea la cursul de instruire.

(2) Tariful pentru inspecția echipamentelor de aplicare a produselor de protecție a plantelor se achită înainte de efectuarea inspecției.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

ORDIN

pentru modificarea anexei la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 1.343/2018 privind aprobarea valorii tarifului datorat pentru scoaterea definitivă sau temporară din circuitul agricol a terenurilor aflate în extravilan, precum și pentru introducerea terenurilor agricole în intravilan

Luând în considerare Referatul de aprobare nr. 301.078/2019 al Direcției îmbunătățiri funciare și fond funciar, în baza prevederilor art. 92 alin. (5) și a anexei nr. 1 la Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 9 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art. 6 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul agriculturii și dezvoltării rurale emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 1.343/2018 privind aprobarea valorii tarifului datorat pentru scoaterea definitivă sau temporară din circuitul agricol a terenurilor aflate în extravilan, precum și pentru introducerea terenurilor agricole în intravilan, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 759 din 3 septembrie 2018, se modifică

și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Direcțiile pentru agricultură județene urmăresc aplicarea și respectarea prevederilor prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Dumitru Daniel Botănoiu,
secretar de stat

București, 25 ianuarie 2019.
Nr. 68.

ANEXĂ
(Anexa la Ordinul nr. 1.343/2018)

Valoarea tarifului datorat în anul 2019 pentru scoaterea definitivă sau temporară din circuitul agricol a terenurilor aflate în extravilan, precum și pentru introducerea terenurilor agricole în intravilan

Clasa terenului agricol	1	2	3	4	5
Tarif — lei/m ²	4,00	3,50	3,00	2,50	2,00
Valoarea tarifului indexat cu coeficientul de inflație — lei/m ²	4,184	3,661	3,138	2,615	2,092

NOTE:

— Coeficientul de inflație aplicabil pentru perioada anului 2019 este în valoare de 4,6%, conform datelor publicate de Institutul Național de Statistică.

— Valoarea tarifului datorat pentru scoaterea definitivă sau temporară din circuitul agricol a terenurilor aflate în extravilan, precum și pentru introducerea terenurilor agricole în intravilan se calculează înmulțind suprafața în m² cu valoarea tarifului indexat cu coeficientul de inflație din tabel.

— Valoarea tarifului indexat cu coeficientul de inflație, datorat pentru scoaterea definitivă sau temporară din circuitul agricol a terenurilor aflate în extravilan, precum și pentru introducerea terenurilor agricole în intravilan, prevăzut în prezenta anexă, se aplică până la data de 31 decembrie 2019, cu posibilitatea prelungirii acestei perioade în anul următor până la data publicării de către Institutul Național de Statistică pe pagina oficială de internet a coeficientului de inflație aplicabil anului următor și aprobării valorii actualizate prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

ORDIN**privind modificarea și completarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 517/2016 pentru aprobarea de proceduri aferente unor module care fac parte din procedura de funcționare a sistemului național de raportare — Forexebug**

Având în vedere dispozițiile art. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2013 privind adoptarea unor măsuri fiscal-bugetare pentru îndeplinirea unor angajamente convenite cu organismele internaționale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 25/2014, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 4 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 517/2016 pentru aprobarea de proceduri aferente unor module care fac parte din procedura de funcționare a sistemului național de raportare — Forexebug, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 307 din 21 aprilie 2016, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 1, după alineatul (5) se introduc două noi alineate, alineatele (6) și (7), cu următorul cuprins:

„(6) Se aprobă Procedura privind păstrarea și arhivarea documentelor electronice generate de sistemul național de raportare — Forexebug, prevăzută în anexa nr. 7.

(7) Se aprobă Procedura privind operațiunile ce se efectuează în sistemul național de raportare — Forexebug în situația reorganizării instituțiilor publice, prevăzută în anexa nr. 8.”

2. Articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — Anexele nr. 1—8 fac parte integrantă din prezentul ordin.”

3. La anexa nr. 2, articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) Până la data de 31 iulie 2019, instituțiile publice care utilizează sistemul național de raportare reglementat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2013 privind adoptarea unor măsuri fiscal-bugetare pentru îndeplinirea unor angajamente convenite cu organismele internaționale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 25/2014, cu modificările și completările ulterioare, depun în sistemul național de raportare — Forexebug bugetele individuale întocmite potrivit art. 1, iar la unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului depun bugetele întocmite pe suport hârtie, repartizate și aprobate în condițiile legii de ordonator de credite ierarhic superior sau de către consiliul local, după caz, care au stat la baza întocmirii bugetului individual în format electronic.

(2) Începând cu data de 1 august 2019, la unitățile teritoriale ale Trezoreriei Statului nu se mai depune bugetul repartizat și aprobat în condițiile legii de ordonator de credite ierarhic superior sau de către consiliul local, după caz, întocmit pe suport hârtie, răspunderea privind depunerea în format electronic a bugetului individual corespunzător bugetului repartizat și aprobat și corectitudinea datelor înscrise în acesta revenind exclusiv conducătorului instituției publice care gestionează bugetul respectiv.”

4. La anexa nr. 5, la articolul 1 alineatul (2), după litera h) se introduc șapte noi litere, literele i)—o, cu următorul cuprins:

„i) balanța deschisă luna 12;

j) acțiuni și alte participații deținute de entitățile publice, în numele statului român, la societăți, companii naționale, precum și în capitalul unor organisme internaționale și companii străine;

k) acțiuni/alte participații deținute direct/indirect de unitățile administrativ-teritoriale la operatorii economici;

l) situația modificărilor în structura activelor nete/capitalurilor proprii;

m) situația activelor fixe corporale;

n) situația activelor fixe necorporale;

o) situația stocurilor.”

5. La anexa nr. 5, articolul 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 2. — (1) Până la data de 31 iulie 2019, entitățile publice care utilizează sistemul național de raportare reglementat de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2013 privind adoptarea unor măsuri fiscal-bugetare pentru îndeplinirea unor angajamente convenite cu organismele internaționale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 25/2014, cu modificările și completările ulterioare, depun în sistemul național de raportare — Forexebug formularele din sfera raportării situațiilor financiare întocmite potrivit art. 1 și în paralel au obligația de a întocmi și de a depune situațiile financiare și celelalte tipuri de rapoarte stabilite pe baza datelor din evidența contabilă, pe suport hârtie, în formatul și la termenele stabilite de normele contabile în vigoare.

(2) Începând cu data de 1 august 2019, rapoartele acceptate de sistem nu se mai transmit pe suport hârtie către Ministerul Finanțelor Publice și unitățile subordonate.”

6. La anexa nr. 5, la articolul 4, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 4. — (1) Formularele din sfera raportării situațiilor financiare, prevăzute la art. 1 alin. (2), se depun în sistemul național de raportare — Forexebug până la data de 20 inclusiv a lunii următoare celei de raportare, cu excepția formularului «Plăți restante și situația numărului de posturi», care se depune în sistemul național de raportare — Forexebug conform termenelor prevăzute la art. 1 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor art. 28⁴ din Legea nr. 500/2002 privind

finanțele publice, aprobate prin Ordinul viceprim-ministrului, ministrul finanțelor publice, nr. 2.008/2013, pentru depunerea pe suport hârtie a formularului anexa 30 «Plăți restante», și la art. 49 alin. (13¹) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, pentru depunerea pe suport hârtie a formularului anexa 30b «Plăți restante».

Corecțiile asupra formularului «Plăți restante și situația numărului de posturi» care s-a depus în sistemul național de

raportare — Forexebug se efectuează până la data de 10 inclusiv a lunii următoare celei de raportare.

Entitățile publice au obligația să se asigure că formularele rectificative raportate în sistemul național de raportare — Forexebug sunt însoțite de depunerea formularelor similare întocmite pe suport hârtie.”

7. La anexa nr. 5, la articolul 4 alineatul (3), poziția nr. 4 din tabel se modifică și va avea următorul cuprins:

„4.	Plăți restante și situația numărului de posturi	Lunar, până la data de 5 inclusiv a lunii următoare celei de raportare pentru entitățile publice din administrația centrală, respectiv până la data de 6 inclusiv a lunii următoare celei de raportare pentru entitățile publice din administrația locală, după caz”
-----	---	--

8. La anexa nr. 6, ultimul paragraf se modifică și va avea următorul cuprins:

„Entitățile publice au obligația să se asigure că soldurile din formularele raportate în sistemul național de raportare — Forexebug corespund cu cele raportate în formularele întocmite pe suport hârtie pentru fiecare perioadă de raportare (lună, trimestru și an).”

9. După anexa nr. 6 se introduc două noi anexe, anexele nr. 7 și 8, având cuprinsul prevăzut în anexele nr. 1 și 2, care fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 18 ianuarie 2019.
Nr. 128.

ANEXA Nr. 1
(Anexa nr. 7 la Ordinul nr. 517/2016)

PROCEDURĂ

privind păstrarea și arhivarea documentelor electronice generate de sistemul național de raportare — Forexebug

Articol unic. — (1) Instituțiile publice au obligația păstrării și arhivării pe suport electronic sau hârtie a formularelor cu semnătură electronică calificată transmise în sistemul național de raportare — Forexebug, a recipiselor aferente acestora, precum și a tuturor rapoartelor generate de sistem, pe durata prevăzută de legislația în vigoare.

(2) Păstrarea documentelor pe suport electronic, pe durata termenelor prevăzute de legislația în vigoare, trebuie să permită listarea în orice moment, în funcție de necesitățile instituției publice sau la cererea organelor de control.

(3) Răspunderea privind păstrarea și arhivarea documentelor electronice generate de sistemul național de raportare — Forexebug revine ordonatorului de credite.

(4) Ordonatorul de credite stabilește prin procedurile proprii modul de descărcare și arhivare a formularelor cu semnătură electronică calificată transmise în sistemul național de raportare — Forexebug, a recipiselor aferente acestora, precum și a tuturor rapoartelor generate de sistem.

ANEXA Nr. 2
(Anexa nr. 8 la Ordinul nr. 517/2016)

PROCEDURĂ

privind operațiunile ce se efectuează în sistemul național de raportare — Forexebug în situația reorganizării instituțiilor publice

A. Reorganizarea instituțiilor publice prin preluarea unei instituții publice desființate

Art. 1. — (1) Instituțiile publice care se reorganizează au obligația să întocmească și să depună toate formularele din sfera raportării situațiilor financiare aferente perioadei de raportare.

(2) Instituția publică desființată, în urma depunerii formularelor din sfera raportării situațiilor financiare aferente perioadei de raportare, are obligația să se asigure că soldurile finale din raportul „Balanța de verificare pe indicatori” generat de sistem sunt zero.

(3) În situația în care instituția publică desființată se află în imposibilitatea de a semna și transmite documente în format electronic, responsabilitatea semnării și transmiterii documentelor în format electronic revine ordonatorului de credite ierarhic superior finanțator sau ordonatorului de credite care a preluat instituția publică desființată și care face parte din sectorul public. În acest sens, ordonatorul de credite ierarhic superior sau ordonatorul de credite care a preluat instituția publică desființată trebuie să depună toate formularele din sfera raportării situațiilor financiare, pentru instituția publică desființată, aferente fiecărei perioadei de raportare, și se asigură

că soldurile finale din raportul „Balanța de verificare pe indicatori” generat de sistem sunt zero.

(4) În situația în care instituția publică este preluată de mai multe instituții publice și se află în imposibilitatea de a semna și transmite documente în format electronic, în protocolul de predare-preluare se va stabili care este instituția publică care preia responsabilitatea depunerii în sistemul național de raportare — Forexbug a formularelor aferente fiecărei perioade de raportare.

A1. Reorganizarea instituțiilor publice prin preluarea unei instituții publice desființate la sfârșitul exercițiului financiar

Art. 2. — În procesul reorganizării, instituția publică desființată și instituția publică care o preia efectuează următoarele operațiuni:

1. Instituția publică desființată:

a) la data de 31 decembrie:

a1) efectuează operațiuni contabile de închidere aferente sfârșitului exercițiului financiar și completează și transmite toate formularele din sfera raportării situațiilor financiare aferente perioadei de raportare în sistemul național de raportare — Forexbug;

a2) în aplicația CAB (Control angajamente bugetare) se asigură ca valoarea creditelor bugetare rezervate definitiv (implicit valoarea angajamentelor legale) să fie la nivelul execuției de casă înregistrate până la data respectivă;

b) în luna ianuarie a anului următor:

b1) predă patrimoniul pe baza situațiilor financiare întocmite la data de 31 decembrie a anului precedent și a protocolului de predare-preluare (soldurile finale ale conturilor);

b2) virează eventualele solduri existente în conturile de disponibilități la instituțiile de credit deschise pe numele instituției publice desființate către instituția care o preia;

b3) efectuează operațiuni contabile de închidere a conturilor și virează prin ordin de plată pentru Trezoreria Statului (OPT) eventualele sume existente în conturile de disponibilități și de rezultat al execuției bugetare din anii precedenți deschise pe numele instituției publice desființate către instituția care o preia;

b4) transmite în sistemul național de raportare — Forexbug formularul F1102 „Balanță de verificare” și celelalte formulare, astfel încât soldurile finale din raportul „Balanță de verificare pe indicatori” și din celelalte rapoarte generate de sistem, inclusiv ale situațiilor financiare, să fie zero la finalizarea operațiunilor de reorganizare prin desființare.

2. Instituția publică care preia instituția publică desființată:

a) în luna ianuarie a anului următor:

a1) preia patrimoniul instituției publice desființate conform actului normativ de reorganizare, pe baza situațiilor financiare întocmite la data de 31 decembrie a anului precedent și a protocolului de predare-preluare (soldurile finale ale conturilor);

a2) transmite în sistemul național de raportare — Forexbug formularul F1102 „Balanță de verificare” și celelalte formulare, astfel încât situațiile financiare generate de sistem să includă și patrimoniul preluat de la instituția publică desființată.

A2. Reorganizarea instituțiilor publice prin preluarea unei instituții publice desființate în timpul exercițiului financiar

Art. 3. — În procesul reorganizării, instituția publică desființată și instituția publică care o preia efectuează următoarele operațiuni:

1. Instituția publică desființată:

1.1. restituie în conturile proprii de cheltuieli bugetare deschise la Trezoreria Statului eventualele sume existente în conturile de disponibilități la instituțiile de credit, ca urmare a unor transferuri anterioare din unitățile de trezorerie;

1.2. virează eventualele solduri rămase după efectuarea operațiunii de la pct. 1.1 în conturile de disponibilități la instituțiile

de credit deschise pe numele instituției publice desființate către instituția care o preia;

1.3. transferă prin ordin de plată pentru Trezoreria Statului (OPT) eventualele sume existente în conturile de disponibilități deschise la unitățile Trezoreriei Statului pe numele instituției publice desființate către instituția care o preia;

1.4. solicită în scris unității Trezoreriei Statului la care are conturile deschise transferarea execuției de casă realizate până la data desființării, în contul de trezorerie 619980 „Cont corespondent al trezoreriei statului — transferuri de sume efectuate de unitățile trezoreriei statului pentru entitățile publice”, comunicând sumele aferente plăților de casă efectuate, cu detalieri pe subdiviziunile clasificăției bugetare și pe fiecare cod de angajament bugetar și indicator de angajament, precum și sumele aferente veniturilor bugetare în structura clasificăției;

1.5. virează prin ordine de plată pentru Trezoreria Statului (OPT) eventualele sume existente în contul de rezultat al execuției bugetare din anii precedenți rămas neutilizat la data desființării, conform prevederilor legale în vigoare;

1.6. în aplicația CAB (Control angajamente bugetare) realizează ștergerea recepțiilor aferente plăților efectuate până la data desființării și ulterior diminuează creditele bugetare rezervate definitiv pe indicatori bugetari, astfel încât acestea să devină zero, diminuându-se implicit și angajamentele legale;

1.7. depune bugetul individual modificat, în care, la o subdiviziune de venituri bugetare/cheltuieli bugetare, se vor înscrie prevederi bugetare în suma de 1 leu;

1.8. predă patrimoniul pe baza situațiilor financiare întocmite potrivit art. 28 alin. (11) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a protocolului de predare-preluare (soldurile finale ale conturilor/total sume din balanța de verificare);

1.9. transmite în sistemul național de raportare — Forexbug formularul F1102 „Balanță de verificare” și celelalte formulare, astfel încât soldurile finale din raportul „Balanță de verificare pe indicatori” și celelalte rapoarte, inclusiv situații financiare generate de sistem, să fie zero.

2. Instituția publică care preia instituția publică desființată:

2.1. preia patrimoniul instituției publice desființate, pe baza situațiilor financiare întocmite potrivit art. 28 alin. (11) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a protocolului de predare-preluare (soldurile finale ale conturilor/total sume din balanța de verificare);

2.2. depune în sistemul național de raportare — Forexbug bugetul individual modificat corespunzător reorganizării efectuate;

2.3. în aplicația CAB (Control angajamente bugetare) înregistrează angajamentele bugetare (calculându-se automat angajamentele legale) și recepțiile aferente execuției de casă preluate de la instituția publică desființată;

2.4. comunică în scris unității Trezoreriei Statului la care are conturile deschise sumele aferente plăților de casă ale instituției publice desființate, cu detalieri pe subdiviziunile clasificăției bugetare și pe fiecare cod de angajament bugetar și indicator de angajament, precum și sumele aferente veniturilor bugetare în structura clasificăției pentru preluarea din contul de trezorerie 619980 „Cont corespondent al trezoreriei statului — transferuri de sume efectuate de unitățile trezoreriei statului pentru entitățile publice”;

2.5. transmite în sistemul național de raportare — Forexbug formularul F1102 „Balanță de verificare” și celelalte formulare, astfel încât situațiile financiare generate de sistem să includă și patrimoniul preluat de la instituția publică desființată.

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

ORDIN

privind modificarea și completarea Ordinului Băncii Naționale a României nr. 9/2017 pentru aprobarea Normelor metodologice privind întocmirea situațiilor financiare FINREP la nivel individual, conforme cu Standardele internaționale de raportare financiară, aplicabile instituțiilor de credit în scopuri de supraveghere prudențială, și a Ordinului Băncii Naționale a României nr. 10/2017 pentru aprobarea Normelor metodologice privind întocmirea raportărilor periodice cuprinzând informații statistice de natură financiar-contabilă, aplicabile sucursalelor din România ale instituțiilor de credit din alte state membre

Având în vedere prevederile art. 59 alin. (1) și ale art. 153 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 420 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 227/2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 48 din Legea nr. 312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României,

Banca Națională a României emite următorul ordin:

Art. I. — Anexa la Ordinul Băncii Naționale a României nr. 9/2017 pentru aprobarea Normelor metodologice privind întocmirea situațiilor financiare FINREP la nivel individual, conforme cu Standardele internaționale de raportare financiară, aplicabile instituțiilor de credit în scopuri de supraveghere prudențială, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 896 și 896 bis din 15 noiembrie 2017, se modifică și se completează conform anexei nr. 1 la prezentul ordin.

Art. II. — Anexa la Ordinul Băncii Naționale a României nr. 10/2017 pentru aprobarea Normelor metodologice privind întocmirea raportărilor periodice cuprinzând informații statistice de natură financiar-contabilă, aplicabile sucursalelor din România ale instituțiilor de credit din alte state membre, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 897 și 897 bis din 15 noiembrie 2017, se modifică și se completează conform anexei nr. 2 la prezentul ordin.

Art. III. — Anexele nr. 1 și 2*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. IV. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se aplică începând cu situațiile financiare FINREP la nivel individual, respectiv raportările periodice, întocmite pentru data de raportare 31 ianuarie 2019.

Președintele Consiliului de administrație al Băncii Naționale a României,

Mugur Constantin Isărescu

București, 18 ianuarie 2019.

Nr. 1.

*) Anexele nr. 1 și 2 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 70 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC

— Prețuri pentru anul 2019 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

